

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1486/2558

นาย ม

โจทก์

บริษัท ย

จำเลย

เรื่อง 1. ลูกจ้างจัดตู้เก็บของเพื่อนร่วมงานเอา “ขนุน” ไปปรับประทาน⁽²⁾ ไม่ใช่เป็นการถือวิสาสะ และ⁽³⁾รู้เท่าไม่ถึงการณ์เพื่อหยอกล้อเพื่อน⁽⁴⁾ เป็นความผิดร้ายแรงตามข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงาน, ⁽⁵⁾ นายจ้างไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดการเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ⁽⁶⁾ ลูกจ้างต้องฟ้องกองทุนฯ ซึ่งมีฐานะนิติบุคคล⁽⁷⁾ ไม่มีอำนาจฟ้องนายจ้างให้จ่ายเงินสมทบและผลประโยชน์จากกองทุนฯ ได้

1. คดีโจทก์ฟ้องจำเลยให้จ่ายค่าชดเชย สิ้นจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าเสียหายจากการเลิกจ้างที่ไม่เป็นธรรม พร้อมดอกเบี้ย⁽¹⁾ จำเลยให้การว่าเลิกจ้างโจทก์เนื่องจากโจทก์⁽²⁾ จัดตู้ล็อกเกอร์ของนาย ส. และเอาสิ่งของไปโดยเจตนาทุจริต⁽³⁾ ศาลแรงงานภาค 2 การกระทำของโจทก์เป็นการ⁽⁴⁾ ถือวิสาสะและ⁽⁵⁾รู้เท่าไม่ถึงการณ์เพื่อหยอกล้อ นาย ส.⁽⁶⁾ จึงพิพากษาให้จำเลยจ่ายค่าชดเชย⁽⁷⁾ สิ้นจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า⁽⁸⁾ พร้อมดอกเบี้ย และให้จำเลย⁽⁹⁾ จ่ายเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพในส่วนของนายจ้าง⁽¹⁰⁾ จำเลยอุทธรณ์ศาลฎีกาเห็นว่า คดีนี้โจทก์จัดตู้เก็บของนาย ส. เอาขนุนออกไปปรับประทาน นาย ส.⁽¹¹⁾ สอบถามแล้วไม่มีใครยอมรับ⁽¹²⁾ ซึ่งหากโจทก์กระทำไปโดยวิสาสะและรู้เท่าไม่ถึงการณ์ต้องการหยอกล้อ⁽¹³⁾ เพื่อนก็ควรยอมรับเสียในขณะนั้น⁽¹⁴⁾ นาย ส. จึงแจ้งผู้จัดการฝ่ายบุคคล⁽¹⁵⁾ เมื่อเปิดกล่องวงจรปิดพบว่าโจทก์เป็นผู้จัดตู้เอาขนุนไปปรับประทาน โจทก์ยอมรับเพราะ⁽¹⁶⁾ จำนนต่อหลักฐาน พฤติการณ์ในการกระทำจึง⁽¹⁷⁾ ไม่ใช่กระทำไปโดยวิสาสะและ⁽¹⁸⁾รู้เท่าไม่ถึงการณ์เพื่อหยอกล้อเพื่อน⁽¹⁹⁾ แต่ได้กระทำโดยเจตนา เมื่อจำเลยมีข้อบังคับกำหนดว่า⁽²⁰⁾ ลูกจ้างจะต้องไม่ลักทรัพย์นายจ้างหรือพยายามลักทรัพย์เพื่อนร่วมงาน ข้อบังคับฯ ในเรื่องดังกล่าวก็เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยในการบริหารจัดการให้อยู่ร่วมกันได้ด้วยดี จึงเป็นข้อสำคัญประการหนึ่ง การกระทำของโจทก์ดังกล่าว⁽²¹⁾ จึงถือเป็นการฝ่าฝืนข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานกรณีร้ายแรง⁽²²⁾ เลิกจ้างไม่ต้องจ่ายค่าชดเชย สิ้นจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า

2. สำหรับกรณี โจทก์เรียกให้จำเลยจ่ายเงินสมทบและผลประโยชน์จากกองทุนสำรองเลี้ยงชีพนั้น เห็นว่า เมื่อพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. 2530 มาตรา 7 บัญญัติให้กองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่ได้จดทะเบียนแล้วเป็นนิติบุคคล และมาตรา 23 บัญญัติให้เมื่อลูกจ้างสิ้นสมาชิกภาพเพราะเหตุอื่นมิใช่กองทุนเล็ก ผู้จัดการกองทุนต้องจ่ายเงินจากกองทุนให้แก่ลูกจ้าง ผู้จัดการกองทุนจึงมีหน้าที่จ่ายเงินให้แก่ลูกจ้างเมื่อสิ้นสมาชิกภาพ จำเลยจึงไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดการเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ⁽²³⁾ โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องให้จำเลยจ่ายเงินสมทบและผลประโยชน์จากกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ



รวบรวมโดยนายไพบุลย์ ธรรมสถิตย์มัน

www.paiboonniti.com

Code : 65